

Covering la violencia política: Retórica incendiaria de los políticos

Informar sobre políticos que utilizan una retórica violenta o incendiaria puede presentar desafíos únicos para las salas de redacción. La cobertura mediática puede, inadvertidamente, contribuir a los objetivos de dicha retórica al darle una plataforma y ampliar su audiencia, lo que puede ser utilizado para difundir narrativas falsas y escalar las tensiones. Informar de acuerdo con las mejores prácticas puede ayudar a mitigar estos riesgos.

Principios básicos para cubrir la violencia política

- ✓ Utilizar un lenguaje preciso para evitar dar la impresión de que la violencia en el lugar está más extendida o aceptada de lo que realmente es, o de que el nivel de amenaza es más grave de lo que indican las evidencias.
- ✓ Proporcionar un contexto y un marco adecuado sobre las causas de la violencia, incluyendo cualquier intersección con movimientos políticos extremistas y teorías de conspiración.
- ✓ Involucrar a las comunidades afectadas para asegurarse de que la cobertura también aborde cómo la violencia las ha impactado, sus respuestas y sus necesidades.
- ✓ Evitar proporcionar plataformas para la retórica inflamatoria, la desinformación o el extremismo.
- ✓ Destacar las respuestas que buscan abordar y mitigar la violencia generada por la retórica incendiaria.

Guía para cubrir la retórica de los políticos:

- **Considere la relevancia informativa del discurso.**
 - ¿El bien público de conocer el discurso incendiario supera el riesgo de repetir contenido dañino?
 - Otras consideraciones incluyen: ¿Tiene tiempo y espacio en su reportaje para proporcionar el contexto adecuado o solo amplificará el alcance e impacto de la retórica? ¿En qué lugar se pronuncia el discurso? ¿Está siendo recibido por una gran audiencia o es más limitado? ¿Se percibe como creíble? ¿Cuál es la plataforma existente del orador en comparación con la visibilidad que le da la cobertura? ¿Quién es el orador y es el público consciente de su historial de retórica incendiaria?
-

- **Describe la retórica incendiaria tal como es, teniendo Cuidado de no repetir el discurso en sí.**
 - ¿Qué tipo de retórica incendiaria se está utilizando (p. ej., epítetos raciales, eslogan fascista, discurso de odio)? Sea claro al nombrar la retórica como lo que es en lugar de perpetuar la idea de que es solo "política como siempre". Si decide que la retórica incendiaria amerita repetirse para educar al público, [siga las mejores prácticas para corregir la desinformación y la información errónea](#).
 - ¿Cuál es el contexto contemporáneo e histórico del discurso? ¿Frasas aparentemente inocuas o referencias se interpretan de manera diferente a la luz de ese contexto?
 - **Socave la construcción falsa de una amenaza existencial.**
 - La retórica incendiaria tiende a caracterizar a personas como alimañas, invasores, delincuentes, criminales o enemigos. También emplea lenguaje apocalíptico para construir la percepción de una amenaza existencial que lleva a la gente a movilizarse. La cobertura debe abordar las siguientes preguntas:
 - ¿Cuál es el problema real y subyacente por el que se culpa a un grupo específico? ¿Se está culpando a todo un grupo por las acciones de unos pocos?
 - ¿Se está utilizando la supuesta "amenaza" como una manera de desviar la atención de una tendencia social o debate político más amplio?
 - **Ponga en contexto las herramientas y las tácticas políticas.**
 - ¿Cuál es el impacto típico de este tipo de retórica incendiaria? (Por ejemplo, mayor cobertura mediática; normalización de las amenazas y el acoso hacia oponentes; generación de miedo y justificación de un control político más autoritario). ¿Hay evidencia de que esta retórica esté deteriorando las normas amplias contra la violencia política?
 - ¿El político tiene antecedentes de usar retórica incendiaria contra diferentes grupos? ¿Cómo le ha ayudado eso a lograr sus objetivos?
 - ¿Qué tan extendido está el uso de esta retórica? ¿Está siendo, la retórica incendiaria, utilizada ampliamente por diferentes grupos? ¿Es común entre un grupo o facción en particular o está limitada a unos cuantos individuos?
 - La retórica incendiaria puede llevar al público a creer que la violencia es más generalizada de lo que realmente es. ¿La violencia descrita realmente está ocurriendo y en qué medida?
-

- **Destaque la desaprobación y/o la rendición de cuentas que sea relevante a este tipo de retórica.**
 - La [gran mayoría de estadounidenses](#) se opone a la violencia política. Además de líderes que se expresan en contra de esta retórica, ¿hay datos que indiquen la desaprobación pública de las posiciones o acciones incendiarias fomentadas por esta?
 - ¿Quién está alzando la voz en contra de este tipo de retórica, tanto entre líderes influyentes como el público en general? ¿Qué tipo de reacciones ha recibido este orador en respuesta a su retórica? ¿De qué maneras se le está haciendo responsable por el daño causado? Resaltar estos elementos puede ayudar a evitar la normalización de la retórica incendiaria.
 - Es particularmente útil mostrar desaprobación de miembros del propio partido del político o de aquellos que se identifican estrechamente con él, o de “voceros sorpresa”— individuos de quienes no se espera que discrepan con el orador o su retórica. Resaltar que miembros confiables y creíbles del grupo repudian esta retórica es particularmente efectivo, ya que demuestra que se puede mantener la pertenencia al grupo o al partido sin usar o apoyar la retórica incendiaria.
 - ¿Cómo han sido responsables otros por retórica similar, incluyendo costos sociales y financieros que han enfrentado? Esto podría incluir suspensiones en redes sociales, pérdida de empleo y relaciones personales afectadas.
- **Interactúe con las comunidades afectadas.**
 - La retórica incendiaria a menudo utiliza a ciertos grupos como chivos expiatorios o los deshumaniza. ¿Cómo están respondiendo o reparando los miembros de la comunidad afectada?
 - ¿Qué historias destacan las formas en que este grupo ha sido un contribuyente activo y valioso para la armonía social y la vida pública?

Ejemplos

- ✓ Describa la retórica tal como es y proporcione el contexto histórico.

Ejemplo: [Trump bajo ataque nuevamente por el uso de lenguaje violento y una retórica deshumanizante antiinmigrante](#) - PBS

Ejemplo: “Acusar a las personas LGBTQ de “adoctrinar” o “reclutar” a niños para que se conviertan en homosexuales o transgénero en un tropo antiguo que se alimenta del miedo”. - [NPR](#)
 - ✓ Socave la construcción falsa de una amenaza

Ejemplo: [Por qué las pandemias activan la xenofobia](#) - Vox
 - ✓ Ponga en contexto las herramientas y tácticas políticas.

Ejemplo: [Los candidatos del partido Republicano usan una retórica anti-trans para movilizar a la base cristiana](#) - AP
-

- ✓ Destaque la desaprobación relevante de este tipo de retórica.

Ejemplo: "El presidente del DFL de Minnesota, Ken Martin, emitió un comunicado el domingo diciendo que el partido no condonaba dicha retórica... 'Estoy agradecido por el trabajo que John está haciendo para combatir el racismo sistémico, y me alegra que reconozca que la retórica de ayer fue incendiaria, dañina y no ayuda a avanzar en la lucha por la justicia en nuestro estado', escribió Martin". - [Star Tribune](#)

- ✓ Involúcrese con las comunidades afectadas.

Ejemplo: [El grupo Stop AAPI Hate lanza una campaña para evitar que los candidatos utilicen lenguaje antiasiático](#) - NBC

Recursos adicionales

[Una guía para cubrir el discurso de odio sin amplificarlo](#)

Abigail Steinberg, Center for Journalism Ethics

[Odio en los titulares: el periodismo y el desafío del extremismo](#)

PEN America

[Cómo la retórica de odio se conecta con la violencia del mundo real](#)

The Brookings Institution

[Cómo cubrir de manera responsable a candidatos controversiales](#)

NBCU Academy

[Reportando sobre el discurso de odio – consejos prácticos para periodistas](#)

Kate Hairsine, DW Akademie
