

Praha, dne (dle el. podpisu)

Poskytnutí informací na základě žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený žadateli,

ve Vaší žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) jste nás požádali o doplnění informací k výběrovému řízení, konkrétně:

1. na jaké pozici působí v OICT osoba, jejíž identita je skryta začerněním?
2. kdy vznikl zaměstnanecký či obdobný vztah této osoby k OICT?
3. o jaký právní vztah u této osoby jde, v jakém organizačním útvaru podle organizačního řádu OICT je tato osoba zařazena, kdo je její nadřízený zaměstnanec, má-li jej (určení pracovní pozicí či funkcí)?
4. bude-li se tato osoba na výběrovém řízení podílet, kdo jsou další subjekty a orgány, které budou mít vliv na výběrové řízení?
5. jaký je popis pracovního zařazení či funkce všech osob v OICT, které se budou podílet na výběrovém řízení?
6. kdo jsou subjekty, které jsou stranami zmiňované vzájemné dohody?
7. jedná se o dohodu předsedy představenstva a neznámé osoby, předsedy představenstva a dozorčí rady či se jedná o dohodu, kterou uzavírá s orgány společnosti i neznámá osoba?
8. kdo je původcem návrhu, aby se výběrové řízení konalo interně za účasti neznámé osoby?
9. je neznámá osoba jedinou autorkou (usuzujeme podle jmenného rodu) designu výběrového řízení či se na něm podílely i další osoby? Je-li tomu tak, jaké osoby (identifikace pracovní pozicí či funkcí)?
10. byl způsob zapojení dozorčí rady do procesu výběrového řízení diskutován v rámci dozorčí rady či se dozorčí rada táže autorky designu výběrového řízení, jakým způsobem bude dozorčí rada zapojena?
11. rozumíme kvitování člena dozorčí rady p. Beránka správně tak, že chce fakt, že výběrové řízení je organizováno v OICT interně, hraje v něm klíčovou roli osoba, která je patrně řízena stávajícím předsedou představenstva, prezentovat navenek jako moderní výběrové řízení, jaké v městských společnostech nebývá běžné?
12. na jaký subjekt vznáší p. Kužílek dotaz, zda bude mít možnost vidět všechny uchazeče?
13. rozumíme dotazu p. Kužílka správně tak, že žádá o to, aby dozorčí rada viděla v závěrečné fázi všechny uchazeče (tj. více než 200 uchazečů)?
14. pokud nerozumíme informaci správně a dozorčí rada nebude organizovat schůzky se všemi uchazeči, jaké osoby jsou odpovědné za rozhodnutí o vyloučení uchazeče (určení pracovní pozicí či funkcí) a na základě jakých a kým zpracovaných podkladů tak činí?
15. potvrzuje člen dozorčí rady pan Ptáček svým dotazem („V této souvislosti pan J. Ptáček (Č/DR) vyjádřil názor, že by bylo nejvhodnější, aby byla ustanovena totožná pracovní skupina z řad členů dozorčí rady, jak tomu bylo při posledním výběrovém řízení na předsedu představenstva, tedy aby se jednalo o stejné tři členy.“), že dozorčí rada skutečně organizovala výběrové řízení na předsedu představenstva,

což je v rozporu se zákonem o obchodních korporacích? (pozn. odborové organizace: dozorčí rada se pokusila v dřívější komunikaci s naší odborovou organizací zdůvodnit organizaci výběrového řízení na předsedu představenstva vysvětlením, že hledala nikoliv předsedu představenstva, nýbrž člena představenstva s potenciálem stát se předsedou představenstva (pozn. odborové organizace: potenciál současného předsedy představenstva rozeznalo představenstvo hned na prvním jednání představenstva po uzavření jeho dohody o výkonu funkce člena představenstva a zvolilo jej po několika dnech jeho působení v OICT svým předsedou),

16. K větám “ „Pan O. Kužílek (Č/DR) k tomuto následně dodal, že by mohlo být vhodné, aby předseda představenstva sehrál dominantní roli po co nejdelší dobu trvání výběrového procesu, a to z důvodu zajištění kontinuity a hladkého průběhu. Vyjádřil obavu, aby se nestalo, že již v první fázi procesu některý z členů dozorčí rady vyloučí konkrétního uchazeče bez odpovídajícího procesu hodnocení.“ pokládáme otázku, zda dozorčí rada odsouhlasila myšlenku pana Kužílka? Má předseda představenstva sehrát „dominantní roli po co nejdelší dobu trvání výběrového procesu, a to z důvodu zajištění kontinuity a hladkého průběhu“? Co má být předmětem „zajištění kontinuity“? Co je obsahem pojmu „hladký průběh“? Proč má být předseda představenstva, tedy člen statutárního orgánu, u kterého se mají soutěžit další čtyři členové v jemu rovné pozici, v dominantní roli? Je vůlí dozorčí rady, aby současný předseda představenstva měl dominantní roli v představenstvu? Je postup dozorčí rady, podle názoru OICT, v souladu a) s platnou, b) se stanovami společnosti, c) s certifikovaným systémem protikorupčního managementu zavedeným v OICT?
17. k větě, kde p. Kužílek „Vyjádřil obavu, aby se nestalo, že již v první fázi procesu některý z členů dozorčí rady vyloučí konkrétního uchazeče bez odpovídajícího procesu hodnocení.“ pokládáme dotaz, zda se v minulosti stalo, že některý z členů dozorčí rady vyloučil uchazeče bez odpovídajícího procesu hodnocení? Jakým procesem se snižuje riziko popsaného jevu? Je riziko korupčního jevu popsaného panem Kužílkem řízeno v systému ABMS, a pokud ano, od jakého data?
18. proč se objevuje v zápisu věta „pan K. V. Mareš (Č/DR) nastínil potřebu vyjasnit si, že není apriori podmínkou, aby se všichni stávající členové představenstva dostali až do samotného konce výběrového řízení, přičemž je logické, že prvotní analýzou by měli projít všichni, logicky by měli splňovat základní předpoklady, což je zřejmé.“? Organizuje dozorčí rada férové a transparentní výběrové řízení?
19. existuje „úmysl udržovat stávající členy představenstva v celém procesu výběrového řízení za každou cenu“? Pokud ano, kdo tento úmysl projevil či měl projevit? Organizuje dozorčí rada férové výběrové řízení?
20. k větě člena dozorčí rady „Považoval by to za neefektivní a časově náročné, pokud by jejich setrvání bylo čistě formální a neodůvodněné.“ klademe otázku, zda existuje možnost formálního a neodůvodněného udržení stávajících členů představenstva v celém procesu výběrového řízení za každou cenu?
21. kdo jsou osoby, které mají dosáhnout konsenzu v otázce finálního výběru uchazečů?
22. kdo konstatuje, „že výběr kandidátů do závěrečné fáze výběrového řízení by měl být respektován všemi“?
23. kdo provádí výběr do závěrečné fáze výběrového řízení (určením pracovní pozice, funkce), na základě jakých a kým zpracovaných podkladů?
24. kdo jsou „všichni“ ve větě citované v žádosti bod č. 22 výše?
25. došlo v minulosti, v posledních třech letech, při výběru členů představenstva k dodatečnému zařazování nových uchazečů do výběrových řízení? Pokud k takovému jevu došlo, kým, tj. jakým členem dozorčí rady, byl uchazeč dodatečně zařazen?
26. dozorčí rada provádí výběrové řízení na místopředsedu představenstva?
27. je tento postup v souladu se zákonem o obchodních korporacích?
28. pokud zasahuje dozorčí rada opakovaně do pravomocí představenstva (vizte výběrové řízení na předsedu představenstva), je tento postup řešen jako riziko v rámci certifikovaného systému protikorupčního managementu (ABMS)?
29. na jakém základě žádá dozorčí rada představenstvo o informace o naplňování strategie neschválené hlavním městem Prahou jako jediným akcionářem OICT?
30. kdy byla ta strategie, kterou dozorčí rada podpořila, předložena valné hromadě ke schválení?
31. má nyní OICT platnou schválenou strategii?

32. shledává OICT v souladu se závazky společnosti fakt, že dozorčí rada je v souladu se zavedeným systémem protikorupčního managementu příjemcem podnětů na porušování etického kodexu společnosti, a přesto v situaci, kdy obdrží podnět na diskriminační jednání ze strany představenstva, šetří jej tak, že s jeho obsahem seznámí představenstvo a závěrem se dohodne, že bod je projednán bez usnesení?
33. vyžádala si dozorčí rada od podavatele podnětu informace a měl podavatel podnětu možnost se k obsahu sdělení představenstva přednesenému na jednání dozorčí rady vyjádřit? Došlo k vyváženému přístupu dozorčí rady k oběma stranám možného diskriminačního jednání?
34. byl k dnešnímu dni o závěru šetření informován podavatel, a pokud ano, kým a jakou formou? Proběhlo vůbec jakékoli šetření, a pokud ano, kdo jej provedl (identifikace pracovní pozicí či funkcí)? Kde je, v souladu s ABMS, uložena dokumentace k takovému šetření?
35. jaký je význam informačního návěští „CITLIVÉ“, které dozorčí rada ve svých zveřejněných zápisech dlouhodobě užívá?
36. pokud se jedná o označení citlivých informací, proč je dozorčí rada zveřejňuje?
37. pokud se nejedná o zveřejnění citlivých informací, proč dokument dozorčí rada za citlivý označuje a vytváří tak chaos v nakládání s citlivými informacemi společnosti OICT, která zpracovává celou řadu citlivých informací, včetně citlivých informací hlavního města Prahy?

I.

K Vaším dotazům uvádíme:

1. Odmítnuto, viz níže.
2. Odmítnuto, viz níže.
3. Dohoda o práci konané mimo pracovní poměr. Osoba není zařazena v organizačním útvaru. Jejím nadřízeným je předseda představenstva.
4. Na výsledek výběrové řízení má vliv dozorčí rada, která volí členy představenstva v souladu se zákonem o obchodních korporacích a stanovami povinného subjektu. Na administraci či dílčích úkonech se dále podílel HR konzultant senior, Development manager, předseda představenstva pověřený ze strany dozorčí rady organizací výběrového řízení.
5. Viz odpověď na otázku č. 4.
6. Odmítnuto, viz níže.
7. Odmítnuto, viz níže.
8. Odmítnuto, viz níže.
9. Výběrové řízení včetně jeho designu podléhá řízení dozorčí rady. Toto je v souladu se zákonem o obchodních korporacích a stanovami povinného subjektu.
10. Odmítnuto, viz níže.
11. Odmítnuto, viz níže.
12. Odmítnuto, viz níže.
13. Odmítnuto, viz níže.
14. Průběh výběrového řízení řídila dozorčí rada. Činí tak na základě podkladů od účastníků řízení a administrátora.
15. Dozorčí rada svým usnesením zvolila člena představenstva, nikoliv předsedu, což je v souladu s právními předpisy. Co se týče výroku pana Ptáčka, je žádost o tuto informaci částečně zamítnuta, viz níže.
16. Odmítnuto, viz níže.
17. Výběr člena představenstva provádí v souladu s právními předpisy a stanovami povinného subjektu dozorčí rada, nikoliv jednotliví její členové. Tímto je také zabráněno tomu, aby o výběru člena představenstva rozhodoval jeden člen dozorčí rady. Z popsané situace není zřejmé žádné korupční jednání nebo riziko. Protikorupční systém povinného subjektu řeší rizika korupčního jednání, ne hypotetickou situaci popsanou výše.
18. Odmítnuto, viz níže.

19. Odmítnuto, viz níže.
20. Členy představenstva volí dozorčí rada. Každý z potenciálních kandidátů může být do představenstva zvolen, účast žádného z nich tedy není čistě formální.
21. Odmítnuto, viz níže.
22. Odmítnuto, viz níže.
23. Viz odpověď na dotaz č. 14.
24. Odmítnuto, viz níže.
25. Povinnému subjektu není taková skutečnost známá. Protože ale výběr členů představenstva řídí dozorčí rada, lze si tuto informaci ověřit v zápisech z jednání dozorčí rady, které jsou na webových stránkách povinného subjektu volně dostupné: <https://operatorict.cz/informace/zapisy-dozorci-rady>
26. Dozorčí rada žádným způsobem nezasáhla do pravomocí představenstva. Dozorčí rada místopředsedu nevolila – pouze v usnesení vymezila, kterých členů představenstva se výběrové řízení týká. Nad rámec výše uvedené odpovědi dodáváme, že volba místopředsedy představenstva proběhla na zasedání představenstva dne 11. 3. 2025, po proběhlém výběrovém řízení, v souladu se zákonem a stanovami povinného subjektu.
27. Viz odpověď na otázku č. 26.
28. Dozorčí rada do pravomocí představenstva nezasahuje, viz odpověď na otázku č. 26.
29. Dozorčí rada má na základě zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, kompetenci dohlížet na výkon působnosti představenstva.
30. Předpokládáme předložení v 1. pololetí 2025, dále viz odpověď na otázku č. 31.
31. Na jednání dozorčí rady dne 30. 8. 2024 bylo dozorčí radě představeno strategické směřování povinného subjektu a samotná Strategie OICT 2025-2027 byla dozorčí radě představena na jejím jednání dne 23. 10. 2024 a poté, po finálních grafických úpravách, dne 29. 1. 2025. Zápisy z těchto jednání jsou veřejně dostupné na webových stránkách povinného subjektu. Strategie OICT 2025-2027 byla dne 12. 3. 2025 postoupena oddělení správy akciového portfolia MHMP, které je, dle dosavadní praxe, zpracovatelem tisku ke strategii.
32. Dozorčí rada v rámci prošetření podnětu potřebovala zajistit i vyjádření předsedy představenstva. V rámci šetření nebylo nutno přijímat usnesení.
33. Dozorčí rada přistupovala k oběma stranám vyváženě, měla k dispozici informace od obou stran. Dozorčí rada dle zápisu z jednání dozorčí rady vyhodnotila, že není v její kompetenci se podáním zabývat. Zápisy z jednání dozorčí rady jsou veřejné.
34. Dokumentace je uložena v podkladech k jednání dozorčí rady. ABMS je z podstaty protikorupční systém, jeho cílem je identifikovat korupční jednání, předcházet mu a šetřit podezření, že k takovému jednání došlo. Dále viz odpověď na otázku č. 33.
35. Jedná se o interní údaj, který má upozornit na to, že dokument může obsahovat citlivé informace a před zveřejněním je třeba toto ověřit.
36. V dokumentu nejsou informace, které by nebylo možno zveřejnit.
37. Viz odpověď na otázku č. 35.

II.

Dále jste v žádosti požadovali následující informace:

- na jaké pozici působí v OICT osoba, jejíž identita je skryta začerněním?
- kdy vznikl zaměstnanecký či obdobný vztah této osoby k OICT?

V této části povinný subjekt žádost **odmítá** z následujících důvodů:

Dotaz je veden fakticky na konkrétního zaměstnance povinného subjektu. Uvedením jeho pracovní pozice, která je u povinného subjektu navíc velmi specifická, by fakticky mohlo vést k odhalení totožnosti tohoto zaměstnance, čímž by byl potlačen smysl anonymizace totožnosti zaměstnance ve zveřejněném zápisu. Z důvodu dodržení povinnosti zajistit ochranu osobních údajů podle příslušných právních předpisů nelze proto pracovní zařazení uvést. Stejně

odůvodnění se týká i data vzniku zaměstnaneckého či obdobného vztahu, který by mohl určit totožnost konkrétní osoby.

Dále jste v žádosti požadovali následující informace:

- kdo jsou subjekty, které jsou stranami zmiňované vzájemné dohody?
- jedná se o dohodu předsedy představenstva a neznámé osoby, předsedy představenstva a dozorčí rady či se jedná o dohodu, kterou uzavírá s orgány společnosti i neznámá osoba?
- kdo je původcem návrhu, aby se výběrové řízení konalo interně za účasti neznámé osoby?
- byl způsob zapojení dozorčí rady do procesu výběrového řízení diskutován v rámci dozorčí rady či se dozorčí rada táže autorky designu výběrového řízení, jakým způsobem bude dozorčí rada zapojena?
- rozumíme kvitování člena dozorčí rady p. Beránka správně tak, že chce fakt, že výběrové řízení je organizováno v OICT interně, hraje v něm klíčovou roli osoba, která je patrně řízena stávajícím předsedou představenstva, prezentovat navenek jako moderní výběrové řízení, jaké v městských společnostech nebývá běžné?
- na jaký subjekt vznáší p. Kužílek dotaz, zda bude mít možnost vidět všechny uchazeče?
- rozumíme dotazu p. Kužílka správně tak, že žádá o to, aby dozorčí rada viděla v závěrečné fázi všechny uchazeče (tj. více než 200 uchazečů)?
- potvrzuje člen dozorčí rady pan Ptáček svým dotazem („V této souvislosti pan J. Ptáček (Č/DR) vyjádřil názor, že by bylo nejvhodnější, aby byla ustanovena totožná pracovní skupina z řad členů dozorčí rady, jak tomu bylo při posledním výběrovém řízení na předsedu představenstva, tedy aby se jednalo o stejné tři členy.“), že dozorčí rada skutečně organizovala výběrové řízení na předsedu představenstva, což je v rozporu se zákonem o obchodních korporacích? (pozn. odborové organizace: dozorčí rada se pokusila v dřívější komunikaci s naší odborovou organizací zdůvodnit organizaci výběrového řízení na předsedu představenstva vysvětlením, že hledala nikoliv předsedu představenstva, nýbrž člena představenstva s potenciálem stát se předsedou představenstva (pozn. odborové organizace: potenciál současného předsedy představenstva rozeznalo představenstvo hned na prvním jednání představenstva po uzavření jeho dohody o výkonu funkce člena představenstva a zvolilo jej po několika dnech jeho působení v OICT svým předsedou),
- K větám “ „Pan O. Kužílek (Č/DR) k tomuto následně dodal, že by mohlo být vhodné, aby předseda představenstva sehrál dominantní roli po co nejdelší dobu trvání výběrového procesu, a to z důvodu zajištění kontinuity a hladkého průběhu. Vyjádřil obavu, aby se nestalo, že již v první fázi procesu některý z členů dozorčí rady vyloučí konkrétního uchazeče bez odpovídajícího procesu hodnocení.“ pokládáme otázku, zda dozorčí rada odsouhlasila myšlenku pana Kužílka? Má předseda představenstva sehrát „dominantní roli po co nejdelší dobu trvání výběrového procesu, a to z důvodu zajištění kontinuity a hladkého průběhu“? Co má být předmětem „zajištění kontinuity“? Co je obsahem pojmu „hladký průběh“? Proč má být předseda představenstva, tedy člen statutárního orgánu, u kterého se mají soutěžit další čtyři členové v jemu rovné pozici, v dominantní roli? Je vůlí dozorčí rady, aby současný předseda představenstva měl dominantní roli v představenstvu?
- proč se objevuje v zápisu věta „pan K. V. Mareš (Č/DR) nastínil potřebu vyjasnit si, že není apriori podmínkou, aby se všichni stávající členové představenstva dostali až do samotného konce výběrového řízení, přičemž je logické, že prvotní analýzou by měli projít všichni, logicky by měli splňovat základní předpoklady, což je zřejmé.“?
- existuje „úmysl udržovat stávající členy představenstva v celém procesu výběrového řízení za každou cenu“? Pokud ano, kdo tento úmysl projevil či měl projevit?
- kdo jsou osoby, které mají dosáhnout konsenzu v otázce finálního výběru uchazečů?
- kdo konstatuje, „že výběr kandidátů do závěrečné fáze výběrového řízení by měl být respektován všemi“?
- kdo jsou „všichni“ ve větě citované v žádosti bod č. 22 výše?

V této části povinný subjekt žádost **odmítá** z následujících důvodů:

Výše uvedené je výrokem, nebo se vztahuje k výrokům, konkrétní fyzické osoby, která se jednání dozorčí rady účastnila. Přesný obsah těchto výroků nebo kontext, ke kterému se vztahují, je vytvořen konkrétním mluvčím a znám jemu. Zápis z jednání nezachycuje přepis doslovných výroků či detailní popis jednotlivých situací, ani není možné na

oict.

jeho základě domýšlet myšlenky účastníků jednání či přesně rekonstruovat faktický průběh jednání (např. v otázce č. 12 zjistit, komu byl výrok určen, pokud to není v zápise výslovně uvedeno). Nejedná se o prezentaci informací povinného subjektu a povinný subjekt ani není povinen těmito informacemi disponovat. Informace tedy není možné získat ani ze zdrojových informací jednotlivými mechanickými úkony (tj. postupem podle § 4a odst. 1 zákona). Proto povinnému subjektu nezbylo, než postupovat podle § 11b zákona a poskytnutí těchto informací odmítnout podle § 15 odst. 1 zákona.

Dále jste požadovali v žádosti tyto informace:

- Je postup dozorčí rady, podle názoru OICT, v souladu a) s platnou, b) se stanovami společnosti, c) s certifikovaným systémem protikorupčního managementu zavedeným v OICT?

V této části povinný subjekt žádost **odmítá** z následujících důvodů:

Předmětem zákona je pak poskytování informací. Zákona neobsahuje výslovnou definici pojmu informace. §2 odst. 4 zákona uvádí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Odborná literatura¹ u tohoto ustanovení došla k výkladu, že „[ú]čelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.“ Požadavek na názor povinného subjektu na postup dozorčí rady tedy není informací, kterou by povinný subjekt měl povinnost vůbec disponovat, natož ji poskytnout. Z toho důvodu je povinný subjekt nucen žádost v této části odmítnout podle § 15 odst. 1 zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k představenstvu společnosti Operátor ICT, a.s., se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7, IČO: 02795281, prostřednictvím povinného subjektu.

S pozdravem

Operátor ICT, a.s.
Ing. Luboš Kratochvíl, MBA
předseda představenstva

Operátor ICT, a.s.
Petr Suška, MSc.
místopředseda představenstva

¹ JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-2-24]. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.